



Potenziale des Ökolandbaus für den ländlichen Raum

Ruth Bartel-Kratochvil

Tag des Ökolandbaus, Internationale Grüne Woche Berlin
25. Jänner 2018

Potenziale des ÖL für den ländlichen Raum: *Betrachtungsebenen*

- Mikroebene –
Landwirtschaftliche Produktion
- Mesoebene –
Lebensmittel-Wertschöpfungsketten
- „Makro“ebene – Regionen
- Ökologie – Ökonomie - Soziales



Landwirtschaft

Verarbeitung

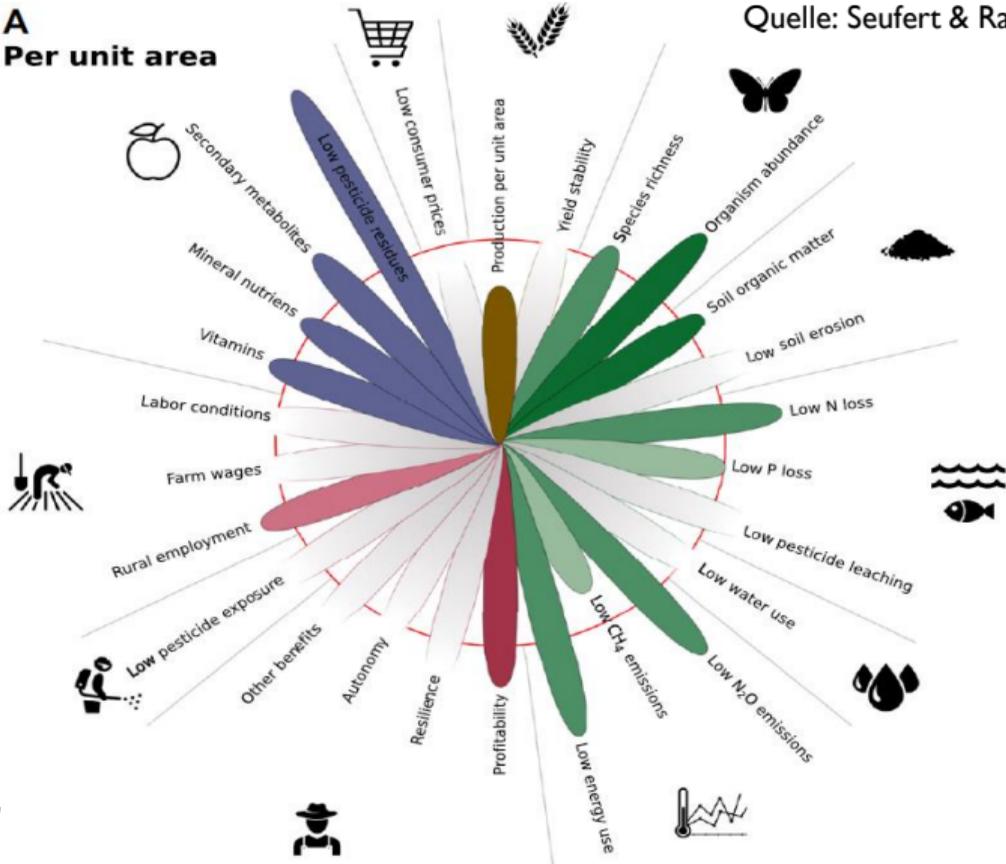
Vermarktung



Landwirtschaftliche Produktion: Potenziale

A
Per unit area

Quelle: Seufert & Ramankutty (2017)



Landwirtschaftliche Produktion: *Ökologische & sozio-ökonomische Potenziale*

- Schutz der natürlichen Ressourcen durch Ökolandbau
- > Aber: „Effizienzproblem“ insbes. bei N, Methan-, Lachgas-Emissionen
- Höhere Lebensmittelqualität
- Aufrechterhaltung der landwirtschaftlichen Bewirtschaftung durch
 - Höhere Profitabilität
 - Höhere Arbeitsintensität
 - Zukunftsperspektive für nächste Generation

Landwirtschaftliche Produktion: Soziale Potenziale

- ÖL-Betriebe engagiert in **Verarbeitung, Vermarktung, para-**landwirtschaftlichen Aktivitäten (Kuo & Peters 2017, Darnhofer 2009)
- ÖL **Wissens-** und „**Netzwerk-intensiv**“ (Vogl et al. 2016a, b)
- ÖL-AkteurInnen **experimentierfreudig** und **innovativ** (Kummer et al. 2017, Vogl et al. 2015)
- > Erhöhung der **Resilienz** (Darnhofer et al. 2016, Darnhofer 2014, Ribisch 2012)
- > Steigerung des **Human-** und **Sozialkapitals**
- > **Vernetzung** zu anderen Wirtschaftsbereichen
- > **Verminderung** von **Abwanderung** und Entleerung ländlicher Räume

Alternative Wertschöpfungsketten: *Definition*

- häufig in Verbindung mit ÖL, aber nicht zwangsläufig!
- **Charakteristika** (Schmitt et al. 2014):
 - physische bzw. geografische **Distanz** zwischen landwirtschaftlichen ProduzentInnen und VerbraucherInnen gering,
 - AkteurInnen gestalten **Produktidentität** im Hinblick auf die **Produktionsregion** prägend mit,
 - Art von **Organisation**, Kontrolle, Lenkungs- und Steuerungsstruktur (**Governance**)
 - Art von **Ressourcen**, **Wissen** und **Technologie**

Alternative Wertschöpfungsketten: ökologische Potenziale

- + Produktqualität, Boden, Wasser, Biodiversität, insbes. wenn in Verbindung mit ÖL
- + Tierwohl (Kneafsey et al. 2013)
- ~ Energieeffizienz in der Verarbeitung (Kögl et al. 2009)
- ~ Transporteffizienz (Lughofer 2011, Schönhart et al. 2009, Edwards-Jones et al. 2008)

Alternative Wertschöpfungsketten: sozio-ökonomische Potenziale

- + **Premiumpreise** für landwirtschaftliche Erzeuger (Bartel-Kratochvil et al. 2016, Markut et al. 2015)
- + Verringerung **ökonomischer Abhängigkeit** (Pearson et al. 2011)
- + Multiplikatoreffekte für lokale **Wertschöpfung** und **Beschäftigung** (Otto & Varner 2005, Henneberry et al. 2009)
- + Positive Wechselwirkungen mit dem **Tourismus** (Pearson et al. 2011)
- + **Aufrechterhaltung landwirtschaftlicher Bewirtschaftung** in peripheren Regionen (Schönhart et al. 2009)
- ~ häufig in struktur-starken Regionen (Tregear 2011, Hein et al. 2006)
- ~ **Betriebswirtschaftliche Effizienz & Tragfähigkeit** (Kneafsey et al. 2013, Milestad et al. 2010)
- Qualitativer & quantitativer **Arbeitsinput** (Bartel-Kratochvil et al. 2009)
- **Life-work-Balance** (Wieser 2016, Milestad et al. 2010)

Alternative Wertschöpfungsketten: soziale Potenziale

- + intrinsische und altruistische **Motivation** bei AkteurInnen (Jaklin et al. 2015, Milestad et al. 2010, Bartel-Kratochvil et al. 2009)
 - + **Vertrauen**, **Verantwortungsgefühl** und **Gemeinschaftssinn** (Jaklin et al. 2015, Hayden & Buck 2012, Abatekassa & Peterson 2011)
 - + **Wissenszugewinn** und **Lernen** für die AkteurInnen
 - + **Verhaltensänderungen** im Sinne nachhaltiger Entwicklung in anderen Lebensbereichen (Hayden & Buck 2012, Cox et al. 2008)
 - **Soziale Geschlossenheit** (Kneafsey et al. 2013)
 - Fortschreibung **gesellschaftlicher Ungleichheit** (Tregear 2011)
-  Aufrechterhaltung sozialer Effekte bei zunehmender **Professionalisierung** & physischer Distanz

Alternative Wertschöpfungsketten: Beispiel ADAMAH BioHof

- seit 1997
- 100 ha Bio-Landwirtschaft, 90 Acker- & Gemüse-Kulturarten
- 5.500 Abo-Kisten/Woche in Wien, v.a. Gemüse & Obst
- Webshop, Hofladen, Exkursionen, Feste, Kochkurse, Kräutergarten-Führungen
- > Umsatz 2017: 9 Mio. €
- > MitarbeiterInnen 2017: 25 Landwirtschaft, 100 Vertrieb
- > Netzwerk-Knoten für vegetarische Bio-Küche, „LEH-kritischen Konsum“



Regionen: *Potenziale*

- + Landschaftspflege & Naturschutz: ÖL-system-inherent und aktiv (Norton et al. 2009, Schäfer et al. 2008)
- ~ quantitative Effekte auf **regionale Ökonomie** nicht signifikant (Lobley et al. 2009, von Münchhausen et al. 2006, Kratochvil 2003)
 - ~ Regionale **Beschäftigungseffekte**
 - ~ Regionale **Wertschöpfung**
 - ! ~ Regionale Orientierung von **Input-Output-Beziehungen**
- + Stabilisierung **sozialer Ressourcen**
- + **Regionale Vernetzung** (Schäfer et al. 2008)
- + Soziales & gesellschaftliches **Engagement** (Kuo & Peters 2017)
- ! + Voraussetzung: funktionsfähige Organisationsstruktur (Reinwald et al. 2017, Schäfer et al. 2008)

Regionen:

Beispiel Bioregion Mühlviertel

- seit 2010
- Kooperation aus 5 Leader-Regionen, EUREGIO Bayerischer Wald-Böhmerwald
- Breite politische & institutionelle Unterstützung
- Bioregions-Entwicklungskonzept
- 130 Bio-Landwirte, -Verarbeiter, -Gastronomie, -Hotellerie, -Schule



Regionen:

Beispiel Bioregion Mühlviertel

- Direktvermarktung: „Hallo Mühlviertel-Box“, Raum Linz
- Tourismus: Bio-Reiseführer,
 - Ausflugsführer, -Einkaufsführer,
 - Fachexkursionsführer
- Bildung & KonsumentInnen-Info: Vorträge, Koch-Workshops, Wanderausstellung, Hoffeste
 - > Sicherung von 750 Arbeitsplätzen
 - > Steigendes KonsumentInnen-Bewusstsein, regionale Identität



Potenziale des ÖL für den ländlichen Raum: Synthese



Landwirtschaft

Verarbeitung

Vermarktung



	Ökologie	Ökonomie	Soziales
Landwirtschaftliche Produktion	+++	+++	+++
Lebensmittel-Wertschöpfungsketten	+ -	+ ~	++
Regionen	+	~	+

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit !

